

---

## **Oběžník č. 12/2015 ze dne 12. června 2015**

**73/15 Robert Voves** (12189), RC Praga Praha. Dne 4. června 2015 obdržela DK žádost o projednání zákroku hráče Roberta Vovse od rozhodčího Bednaříka, který v sobotu 30.5.2015 rozhodoval utkání RC Praga Praha – RC J. Vyškov. Video záznam pořízený z utkání byl v žádosti postoupen jako důkaz, na kterém je inkriminovaný zákrok. Další podnět obdržela DK od člena řídicího orgánu soutěže (STK) pana Mgr. Miroslava Šustka dne 5.6.2015.

DK na základě toho **zahájila disciplinární řízení** s hráčem s podezřením na přestupek nebezpečná hra – atakování soupeře ve hře, bez balonu, bezdůvodně jej zvedl ze země a otočil o 180°C tak, že hráče držel ve vzduchu hlavou k zemi a poté s ním dopadl na zem. Ve hře a bez zranění. DK si následně vyžádala vyjádření a podklady od zainteresovaných stran.

**Rozhodčí Bednařík se na DK obrátil s žádostí o prozkoumání zákroku hráče Vovse poté, co se, dle jeho slov, zvedla nevole celého ragbyového hnutí.** Uvedl, že zmíněný zákrok neviděl, byl na druhé straně maulu, kde kontroloval míč. **Na žádost o upřesnění podnětu DK reagoval rozhodčí tak, že v tomto případě nemá co popsat, protože to neviděl.** Dle jeho upřesnění nic neviděl ani pomezni rozhodčí stojící z druhé strany maulu. DK oslovila druhého pomezniho rozhodčího, který stál na vzdálenější straně hřiště. Ten zaznamenal pouze zvednutou nohu, neviděl či to byla noha, jak se tam dostala, jak incident začal, jak skončil, jací hráči u toho byli. Za pár vteřin padla pětka, kterou HR uznal. Druhý PR neukazoval nebezpečnou hru.

DK požádala o vyjádření zúčastněné kluby. **JIMI RC Vyškov** zaslal DK vyjádření v němž uvedl, že zákrok soupeře byl jednoznačně nedovolený a je jedině štěstí, že nedošlo k vážnému zranění. Že zákrok byl mimo souboj o míč. **RC Praga Praha** se k samotnému předmětu řízení nevyjádřil. Zpochybnil však výkon rozhodčích, a zejména prodlevu, se kterou hlavní rozhodčí podnět DK podával a důvody, které ho k tomu vedly.

**DK konstatuje, že ji nepřísluší posuzovat výkon rozhodčích na hřišti.** Pokud rozhodčí během utkání nezaznamená a nepotrestá nebezpečnou hru, neznamená to, že by následně nemohl být podán podnět k prošetření zákroku, viz. čl. 18 DŘ. Podnět by však měl být podáván bez zbytečného odkladu poté, co je zjištěn, v opodstatněných případech a (obzvláště rozhodčím) takovým způsobem, aby bylo zřejmé, o jaké pochybení se má jednat a k porušení jakých pravidel mělo dojít. Zde spatřuje DK zásadní nedostatky podnětu, který byl podán téměř týden po příslušném utkání (a dva dny před následujícím hracím kolem soutěže 7´ s) a byl zdůvodněn pouze „nevolí celého ragbyového hnutí“.

DK si proto vyžádala odborné stanovisko **člena výboru ze Sboru rozhodčích T. Tůmy**, který po pečlivém rozboru záznamu a podrobném zdůvodnění vyslovil názor, že hráč Voves měl být s největší pravděpodobností napomenut podle Pravidla 17.3 a) - **Hráč nesmí vytahovat nebo se pokoušet vytahovat soupeře z maulu**, a podle Pravidla 10.4j) – **Zvednutí soupeře ze země a puštění nebo zaražení tohoto hráče na zem, zatímco jsou nohy tohoto hráče stále ve vzduchu tak, že hlava a/nebo trup se dostanou první do kontaktu se zemí, je nebezpečná hra.** V případě, že by provinilec dopadl na zem nejprve hlavou a pod větším úhlem, byla by udělena karta červená. V ostatních případech je hráč napomenut. Videozáznam jednoznačně neprokazuje, že by provinilec pustil soupeře na hlavu a jeví se spíše pravděpodobné, že oba hráči spadli společně na zem a že soupeř nedopadl hlavou na zem dříve než tělo provinilce. DK vzala na vědomí stanovisko zástupce rozhodčích.

K dodatečné výzvě DK rozhodčí Bednařík v rámci zahájeného DŘ uvedl, že v případě, že by zákrok v průběhu utkání zaznamenal, udělil by napomenutí ŽK.

Provinilec se do uzavření disciplinárního řízení nevyjádřil, ačkoliv byl vyrozuměn.

DK dospěla k závěru, že **zákrok provinilce byl proti pravidlům** a jako takový měl být potrestán. Po důkladném posouzení a konzultaci se zástupci Sboru rozhodčích však DK dospěla k závěru, že **nebylo prokázáno, že by za předmětný zákrok měl být provinilci uložen zákaz závodní činnosti.** Jako přiměřený trest za předmětný zákrok se zpětně jeví trestný kop proti RC Praga Praha a

ŽK proti provinilci. Ukládání těchto trestů je však ve výlučné kompetenci HR utkání a DK nepřísluší je dodatečně ukládat. DK na základě výše uvedeného a po náležitém objasnění všech okolností **zastavuje disciplinární řízení.**

DK v souvislosti s výše uvedeným podnětem konstatuje, že v poslední době se množí případy, kdy ze strany rozhodčích jsou DK zasílány podněty k přezkoumání jejich vlastních rozhodnutí. V této souvislosti si tak DK dovoluje apelovat na zodpovědný přístup rozhodčích při jejich působení nejen na hřišti během utkání ale i mimo něj. Je bezesporu v zájmu celé ragbyové komunity, aby osoba rozhodčího a jeho rozhodnutí byly všeobecně respektovány. Dle názoru DK však takovýto přístup k rozhodčím lze jen s těžší očekávat nejen ze strany samotných hráčů ale i ragbyové veřejnosti při nastoleném trendu, kdy rozhodnutí rozhodčích učiněná na hřišti jsou jejich samotnými autory následně měněna a zpochybňována, natož pak v případech, kdy jsou rozhodčí při podniknutí takovýchto kroků ovlivněni působením ze strany hráčů, ragbyových funkcionářů či "nevolí ragbyového hnutí".

**74/15 Aleš Mynář** (12570), RC R. Havířov. Dne 7.6.2015 **dočasně vykázán** za úmyslné bránění ve hře – zadržení soupeře bez balonu při možnosti skórování. Ve hře a bez zranění. **První** vykázání v posledních dvanácti měsících.

**75/15 Petr Juchelka** (12409), RC R. Havířov. Dne 7.6.2015 **dočasně vykázán** za nebezpečnou hru – skládka nohou. Ve hře a bez zranění. **První** vykázání v posledních dvanácti měsících.

**76/15 Matěj Křížek** (11726), RC Sparta Praha. Dne 7.6.2015 **dočasně vykázán** za nebezpečnou hru – po skončení rucku srazil protihráče, který neměl míč. Bez zranění. **Druhé** vykázání v posledních dvanácti měsících.

Proti rozhodnutí Disciplinární komise se lze odvolat k výkonnému výboru ČSRU do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání se podává písemně doporučeně (faxem) výkonnému výboru ČSRU a opis odvolání se současně zasílá na vědomí disciplinární komisi doporučeně (faxem). K odvolání je nutno doložit doklad o zaslání opisu odvolání disciplinární komisi a doklad o zaplacení vkladu 500 Kč na účet 51-0913120277/0100, variabilní symbol 5. Odvolání nemá odkladný účinek.

Radka Bredlerová  
Předsedkyně disciplinární komise ČSRU