

---

## **Oběžník č. 23/2015 ze dne 28. říjen 2015**

**54/15 Jiří Lacina** (č. registrace 10311, dále **Sportovec**), RC Sparta Praha. Dne 18.4.2015 byla provedena dopingová kontrola při utkání Sparta – Říčany v Praze s pozitivním výsledkem. Disciplinární komise (DK) na základě oznámení Antidopingového výboru ČR (ADV) ze dne 11.5.2015 **pozastavila závodní činnost hráči až do dalšího projednání a rozhodnutí v disciplinárním řízení**. Viz. oběžník č. 8 ze dne 13.5.2015.

Podle Směrnice pro kontrolu a postih dopingů ve sportu v České republice (dále Směrnice) čl. 7.7. měl **Sportovec** možnost vyjádřit se v rámci tzv. Předběžného řízení, které se uskutečnilo ve čtvrtek dne 14.5.2015 v 19:00 v kanceláři RC Sparta Praha, Sportovní hala Podvinný mlýn, 190 00 Praha 9, Kovanecská 2405/27. Hráč se z osobního jednání omluvil a své vyjádření zaslal písemně.

**Sportovec** v rámci Předběžného řízení ve svém písemném vyjádření sdělil následující:

- bere na vědomí, výsledek, závažnost a možné postihy, které vyplývají z pozitivního nálezu dopingové kontroly ze dne 18.4.2015.
- zříká se svého práva na kontrolní analýzu vzorku B
- akceptuje, že pozitivní výsledek dopingové kontroly vzorek A je konečný
- čestně prohlašuje, že si vědomě a s úmyslem nevzal žádnou zakázanou látku

DK na základě předběžného řízení ve vyjádření **Sportovce** neshledala žádné skutečnosti, které by bránily k uložení pozastavení činnosti podle čl. 7.7. na základě, kterých, by měl, rozhodovací orgán prozatímní pozastavení činnosti zrušit. **Sportovec** rozhodovacímu orgánu ve svém vyjádření neuvedl žádné skutečnosti, jež by nasvědčovaly, že pozitivní dopingový nálezh mohl pravděpodobně způsobit kontaminovaný produkt ve smyslu Směrnice. DK tak v rámci předběžného řízení neshledala žádný důvod pro neuložení povinného Pozastavení činnosti.

Dne 18.5.2015 prostřednictvím emailu **Sportovec** informoval Disciplinární komisi o skutečnosti, že i když se ve své obhajobě zřekl kontrolní analýzy vzorku B z finančních důvodů, podařilo se mu si požadované prostředky vypůjčit a ihned o této skutečnosti informoval ADV ČR s tím, že mu zaslal i odvolání o napadení výsledku dopingové kontroly.

Dne 21.5.2015 obdržela DK oznámení od ADV, že **Sportovec** v uvedeném termínu o analýzu vzorku B nezažádal, čímž je výsledek analýzy vzorku A konečný.

Dne 22.5.2015 informoval **Sportovec** DK s tím, že svou nevinu bude prokazovat zajištěním rozborů všech potravinových doplňků, které používal. DK současně vyhověla provinilci, který v té chvíli studoval v Anglii, jeho žádosti o poskytnutí dostatečné lhůty pro prokázání jeho nevinu. **Sportovec** se rozhodl prokázat svou nevinu skrze analýzu doplňků stravy, které sebou přiveze.

Dne 7.7.2015 obdržela DK zprávu od **Sportovce**, že doplňky jsou v laboratoři a čeká na výsledek. Dále, že absolvoval první odběry na Endokrinologickém ústavu, druhý odběr proběhne během dalšího týdne. S tím, že poté bude čekat na výsledky.

Dne 18.8.2015 byl DK zaslán email, ve kterém **Sportovec** žádal o zahájení řádného řízení.

DK na základě výše uvedeného zahájila podle čl. 8 Směrnice se **Sportovcem** disciplinární řízení. Vyrozumění zaslala **Sportovci** dne 2. 9. 2015 poté, co **Sportovci** na základě jeho žádosti byla poskytnuta dostatečná lhůta pro zajištění důkazů.

Dne 9.9.2015 od 18 h. se konalo disciplinární řízení, něhož se **Sportovec** osobně neúčastnil. Pověřen zastupováním na základě plné moci byl Mgr. Martin Rezek, LL.B (zástupce), který se řízení zúčastnil.

Z jednání vyplynulo následující:

DK zástupce na začátku jednání sdělil, že preparáty, které **Sportovec** užíval, poslal do laboratoře na rozbor. Dále uvedl, že doposud nemá od **Sportovce** předloženy výsledky rozboru suplementů, které údajně byly dány do laboratoře. Na dotaz komise, zda do laboratoře byly dány vzorky všech preparátů, které byly **Sportovcem** uvedeny do protokolu při antidopingové kontrole, zástupce potvrdil, že ano.

**Sportovec** podezření popírá, není si vědom, jakým způsobem se látka do jeho těla dostala. Tvrdí, že nic nebral (ani injekčně), že má z toho strach. Neoznačil osobu, která by mu ji do těla aplikovala.

DK nebyl předložen žádný důkaz – rozbor potravinových doplňků z akreditované laboratoře.

Zástupce požádal o odročení do 9.10.2015, kdy jsou se **Sportovcem** připraveni předložit rozboru suplementů a posudek ze zjišťování endogenních procesů v těle **Sportovce** provedenou prof. MUDr. RNDr. Stárkou.

DK **Sportovec** dále předložil zprávu z klubu a ze školy, kde má Sportovec angažmá.

DK obdržela v termínu 9.10.2015 žádost zástupce **Sportovce** o prodloužení termínu k vyjádření o dalších 14 dnů. Žádost o prodloužení termínu byla odůvodněna tím, že Sportovcem oslovení experti nebyli schopni zpracovat výsledky jeho testování. Zástupce rovněž přiložil emailovou komunikaci s laboratoří, z níž je však pouze patrné, že se Sportovec na konci července účastnil odběrů. DK však nebylo doloženo, jaké vzorky byly Sportovci odebrány a za jakým účelem, tedy co konkrétně na nich má být zkoumáno. Dále byly Sportovcem předloženy abstrakty odborných publikací od prof. MUDr. RNDr. Stárky v anglickém jazyce bez překladu do jazyka českého. Tyto texty však jsou obecné, a co konkrétně z těchto vědeckých prací mělo poukazovat na nevinu Sportovce, v nich není popsáno.

DK žádosti o další prodloužení lhůty k předložení důkazů vyhověla a stanovila **Sportovci** konečný termín k předložení důkazů do 22.10.2015 s tím, že po tomto datu bude DK rozhodnuto, ať již **Sportovec** jakékoliv nové důkazy předloží či nikoliv.

Do 22.10.2015 však DK od **Sportovce** žádné nové důkazy neobdržela. DK při svém rozhodování tedy vycházela pouze z nálezu A vzorku dopingové kontroly.

Dne 25.10.2015 obdržela DK prostřednictvím zástupce vyjádření **Sportovce** k celé věci v rámci řádného řízení. Sportovec ve svém písemném vyjádření mimo jiné sdělil, že čestně prohlašuje, že si vědomě a s úmyslem nikdy nevezl žádnou zakázanou látku.

DK konstatuje, že uvedený nález znamená porušení čl. 2.1 Směrnice pro kontrolu a postih dopingů ve sportu v ČR (dále jen Směrnice) uvedeným **Sportovcem - přítomnost zakázané látky nebo jejích metabolitů nebo markerů ve vzorku sportovce**. Je osobní povinností každého **Sportovce** zajistit, aby žádná Zakázaná látka nevnikla do jeho těla. Z tohoto článku dále vyplývá, že Sportovec je odpovědný za to, je-li zjištěna přítomnost jakékoli zakázané látky nebo jejích Metabolitů nebo Markerů v jeho vzorcích. **Sportovci** nemusí být prokazován úmysl, zavinění, nedbalost či vědomé porušení. Dále podle čl.2.1.2 Směrnice je dostatečným důkazem porušení antidopingového pravidla podle čl.2.1. přítomnost Zakázané látky, nebo jejích Metabolitů nebo Markerů ve vzorku A Sportovce, jestliže se Sportovec zřekne analýzy vzorku B.

Sportovec měl pozitivní test na 19-norandrosteron. Koncentrace 19-norandrosteronu v odevzdaném vzorku moči byla 23 ng/ml, kdy podle pravidel WADA (TD2014DL) je koncentrační limit („Threshold“) pro 19-norandrosteron 2 ng/ml a tzv. Decision Limit (technický limit pro laboratoře zohledňující nejistotu měření) 2,5 ng/ml. Koncentrace zakázané látky ve vzorku tak přesahovala limit téměř 10 krát. Ve vzorku byl zároveň detekován druhý metabolit nandrolonu, noretiocholanolon.

Na základě nálezu zakázané látky nelze uplatnit u **Sportovce** výjimky podle čl. 2.1.3 a 2.1.4. Směrnice. Přítomnost zakázané látky mnohonásobně přesahuje kvantitativní limit. Sportovec v rámci řízení neprokazoval, že by zakázaná látka mohla pocházet z kontaminovaného produktu, tak aby mohlo případně přicházet v úvahu uplatnění zkrácení doby Zákazu činnosti podle čl. 10.5.1.2. Směrnice.

**Sportovec** zároveň ani nepředložil žádnou odbornou analýzu kritérií pro vyhodnocování zakázaných látek, která by prokazovala, že v jeho případě mohla být zakázaná látka vyprodukována endogenně.

Jediným v rámci řízení **Sportovcem** uplatňovaným důkazem tak byly obecná tvrzení a abstrakty publikací o tom, že zakázanou látku (19-norandrosteron) si tělo může vytvářet samo, tj. jeho výskyt může být endogenního původu. DK k této problematice v rámci řízení z vyjádření expertů působících u ADV ČR získala poznatky, že výjimečný výskyt endogenní produkce 19-norandrosteronu je znám a proto WADA stanovila určitý „toleranční“ limit - koncentrační limit („Threshold“) pro 19-norandrosteron je 2 ng/ml. Nicméně v případě tohoto konkrétního provinění Sportovce je vysoce nepravděpodobné, že by se jednalo o endogenní produkci zakázané látky, což vedle její vysoké koncentrace ve vzorku (23 ng/ml) podporuje také poměr nalezených metabolitů. DK tak při posuzování provinění Sportovce jeho obecná tvrzení o výjimečném výskytu endogenní produkce norandrosteronu nepovažovala za relevantní.

**DK shledala u Sportovce porušení antidopingových pravidel dle čl. 2.1. Směrnice. Provinění Sportovce považuje DK za velmi závažný prohřešek v českých ragbyových podmínkách, který poškozují celé ragbyové hnutí.**

Zejména v případě, kdy se jedná o reprezentanta, který se osobně účastnil a seznámil s antidopingovými pravidly včetně směrnice o potravinových doplňcích a zároveň měl vyplnit test osvědčující jeho znalosti a povědomí o antidopingu – IRB povinné testy. Podle písemného sdělení generálního sekretáře ČSRU Mgr. Pavla Myšáka došlo k seznámení všech hráčů kategorie U-19 včetně Sportovce na ME této kategorie, konané v Portugalsku. Sportovec tento certifikát však DK nepředložil.

DK rozhodovala podle čl. 42, který odkazuje na Směrnici pro kontrolu a doping ve sportu v ČR vydanou Antidopingovým výborem ČR. V této Směrnici se hovoří o objektivní odpovědnosti, kterou za přítomnost zakázané látky nese výlučně hráč (**Sportovec**). Zakázaná látka nebyla hráči předepsána ani doporučena nikým z klubu, jak vyplývá z vyjádření RC Sparta Praha. DK proto konstatuje, že z výše uvedeného nebude zahajovat DŘ s klubem RC Sparta, neboť nedošlo u klubu k žádnému provinění či přestupku, za který by nesl odpovědnost.

Podle Směrnice pro kontrolu a postih dopingů ve sportu v ČR čl. 10.2. se ukládá provinilci při porušení čl. 2.1. trest zákazu činnosti na 4 roky.

DK neshledala žádnou okolnost, která by dle čl. 10.6. a 10.7. Směrnice vedla ke snížení či zvýšení hranice trestu zákazu činnosti na 4 roky.

DK upozorňuje, že proti trestu zastavení závodní činnosti podle DŘ je podle Směrnice ukládán trest zákaz činnosti – čl. 10.12. „Status během účasti Zákazu činnosti“. Během doby zákazu činnosti se hráč **nesmí účastnit po určenou dobu žádných soutěžních ani jiné sportovní aktivity schválené nebo organizované kterýmkoliv Signatářem, členskou organizací Signatáře nebo klubem nebo jinou členskou organizací člena Signatáře nebo Soutěží schválených, nebo organizovaných jakoukoli profesionální ligou nebo jakoukoli mezinárodní nebo národní organizací, pořádající Akci nebo jakékoli sportovní aktivity na elitní nebo národní úrovni, podporované vládní agenturou. Zejména činností organizovaných klubem**, tedy ani společných tréninků, soustředění apod., a to **žádným způsobem**, tedy ani jako trenér či asistent! Porušení zákazu činnosti má za následek, že doba zákazu činnosti běží znova od data porušení zákazu činnosti.



# DISCIPLINÁRNÍ KOMISE ČESKÉ RUGBYOVÉ UNIE

---

## **Trest dle čl. 42 Disciplinárního řádu ve spojení s čl. 10.2 Směrnice pro kontrolu a postih dopingu ve sportu v České republice – zákaz činnosti od 13.5.2015 do 13.5.2019.**

Proti rozhodnutí Disciplinární komise se lze odvolat k Dozorčí radě ČSRU do 21 dnů ode dne doručení rozhodnutí, a to podle Směrnice, čl. 13.2.2. ve spojení s čl. 13.7.2. Odvolání se podává písemně doporučeně (faxem) Dozorčí radě ČSRU a opis odvolání se současně zasílá na vědomí disciplinární komisi doporučeně (faxem). K odvolání je nutno doložit doklad o zaslání opisu odvolání disciplinární komisi a doklad o zaplacení vkladu 500 Kč na účet 51-0913120277/0100, variabilní symbol 5. Odvolání nemá odkladný účinek.

Radka Bredlerová  
Předsedkyně disciplinární komise ČSRU